

DOI 10.26886/2414-634X.6(42)2020.4

UDC:159.923:316.62

DIFFERENCES IN INTERPERSONAL INTERACTION OF REPRESENTATIVES OF DIFFERENT SOCIONOMIC PROFESSIONS

S.V. Sytnik, PhD of Psychological Sciences

<https://orcid.org/0000-0001-5875-919X>

e-mail: mobilsvetik2000@meta.ua

K. D. Ushinsky Odessa South Ukrainian National Pedagogical University,
Ukraine, Odessa

The article is devoted to the study of the problem of differences in interpersonal interaction of representatives of different socionomic professions. The indicators of interpersonal interaction are procedural such as: primary contact, communication, relationships and structural and personal characteristics: motivational, emotional, volitional and cognitive. The following representatives of socionomic professions were studied: psychologists, teachers, journalists, social educators and managers. It is empirically determined that groups of psychologists, teachers, managers and journalists do not differ significantly in the manifestation of indicators of interpersonal interaction. They demonstrate sufficiently developed qualities that provide interpersonal interaction at all stages. As for social educators, they have a much lower level of procedural features of interpersonal interaction compared to other specialists. Significant differences in the manifestation of structural and personal characteristics of interpersonal interaction between all groups of subjects were revealed. Social educators understand other people better than representatives of all other professions, are able to resolve interpersonal conflicts. Much worse, but this characteristic will also be sufficiently demonstrated by teachers, psychologists and managers. Journalists have difficulty resolving

interpersonal conflicts. The specificity of interpersonal interaction of representatives of socio-economic professions is emphasized.

Key words: interpersonal interaction, primary contact, communication, relations, structural-personal features, socio-economic professions.

кандидат психологічних наук Ситнік С.В., Відмінності у міжособистісній взаємодії представників різних соціономічних професій/ Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського, Україна, Одеса.

Стаття присвячена дослідженню проблеми відмінностей у міжособистісній взаємодії представників різних соціономічних професій. Показниками міжособистісної взаємодії виступають процесуальні такі як: первинний контакт, спілкування, відносини та структурно-особистісні ознаки: мотиваційні, емоційні, вольові, когнітивні. Вивчалися наступні представники соціономічних професій: психологи, педагоги, журналісти, соціальні педагоги та менеджери. Емпірично визначено, що групи психологів, педагогів, менеджерів та журналістів суттєво не відрізняються між собою за проявом показників міжособистісної взаємодії. Вони демонструють достатньо розвинені якості, які забезпечують міжособистісну взаємодію на всіх її етапах. Щодо соціальних педагогів то за процесуальними особливостями міжособистісної взаємодії вони мають значно нижчий рівень порівняно з іншими фахівцями. Виявлено суттєві відмінності у прояві структурно-особистісних ознак міжособистісної взаємодії між всіма групами досліджуваних. Так, соціальні педагоги краще за представників всіх інших професій розуміють інших людей, вміють вирішувати міжособистісні конфлікти. Значно гірше, але достатньою мірою цю характеристику проявлять також педагоги, психологи та менеджери. Журналісти мають ускладнення з вирішенням міжособистісних конфліктів.

Підкреслена специфіка міжособистісної взаємодії представників соціономічних професій.

Ключові слова: міжособистісна взаємодія, первинний контакт, спілкування, відносини, структурно-особистісні ознаки, соціономічні професії.

Постановка проблеми. Соціономічні професії за своїм змістом переважно базуються на міжособистісної взаємодії працівників з клієнтами, вихованцями, підлеглими, учнями тощо. Міжособистісна взаємодія складне психологічне явище, яка має процесуальні та структурно-особистісні характеристики. До перших відносяться первинний контакт, спілкування, відносини. До других - мотиваційні, емоційні, вольові, когнітивні структурно-особистісні ознаки. Соціономічні професії в нашому випадку це психологи, педагоги, журналісти, соціальні педагоги та менеджери, дещо різняця за змістом своєї праці. Це може визначати певну специфіку у процесуальних та структурно-особистісних показниках, у залежності від конкретної соціономічної професії. Дослідження цього питання має теоретичне та практичне значення для покращення професійної підготовки цих фахівців.

Питання щодо особливостей міжособистісної взаємодії у представників соціономічних професій досліджувалася у психології [1,2,7,9]. Разом з тим, відмінності показників цього процесу у різних представників соціономічних професій ще недостатньо висвітлено у спеціальній літературі, що визначило мету нашого дослідження.

Формулювання мети статті та завдань. Мета статті – дослідити відмінності міжособистісної взаємодії представників різних соціономічних професій, враховуючи процесуальні особливості та структурно-особистісні ознаки цього процесу. Завдання дослідження: 1)

дослідити процесуальні особливості міжособистісної взаємодії та їх відмінності у представників різних соціономічних професій; 2) емпірично з'ясувати відмінності у структурно-особистісних ознаках міжособистісної взаємодії представників різних соціономічних професій.

Методи дослідження. Для досягнення поставленої мети дослідження було використано теоретичні методи: аналіз спеціальної літератури, систематизація, узагальнення, тощо. Для експериментального дослідження були використані наступні методики: «Оцінка міжособистісної взаємодії» (С.В. Ситнік), «Діагностика особистісних компонентів міжособистісної взаємодії» (С.В. Ситнік). До участі у дослідженні було залучено 1007 осіб – студенти соціально-гуманітарного факультету та факультету початкового навчання Південноукраїнського національного педагогічного університету імені К.Д. Ушинського, а також викладачі і студенти Вищого професійного училище морського туристичного сервісу (ВПУ МТС) м. Одеси.

Виклад основного матеріалу статті. Аналіз наукової літератури за темою статті показав, що міжособистісна взаємодія переважно розглядається як процес впливу сторін одна на одну, обумовлений їх індивідуальними і груповими цілями (В.М. Мясіщев, Б.Ф. Ломов). Характеризуючи цей процес дослідники виокремлюють ознаки. Так, аналіз та узагальнення спеціальної літератури (О.О. Бодальов, В.М. Куніцина, Н.В. Казарінова Б.Ф. Ломов, В.М. Погольша, М.М. Обозов) показав, що ознаками міжособистісної взаємодії, відповідно до її структурних компонентів виступають: мотиваційні, когнітивні, емоційні та вольові прояви учасників цього процесу.

Міжособистісна взаємодія є суттєвою складовою змісту соціономічних професій (Л.К. Велитченко, Я.Л. Коломінський, А.І. Шипілов, А.Л. Журавльов та ін.). До соціономічних професій

відносяться такі які, згідно Є.О. Клімову належать до типу «Людина-людина». Представники цих професій займаються вихованням, навчанням, консультуванням, керуванням, обслуговуванням людьми тощо. Розвиток міжособистісної взаємодії з урахуванням особливостей представників різних соціономічних професій є важливим чинником підвищення продуктивності праці цих фахівців.

Емпіричне дослідження передбачало оцінювання особливостей міжособистісної взаємодії представників різних соціономічних професій (психологів, педагогів, журналістів, соціальних педагогів та менеджерів). Розглядаючи первинні дані, отримані в групах випробуваних, ми поставили за мету виявити, наскільки достовірно ці групи різняться за діагностичними показниками. При цьому ми припускали, якщо між ними буде встановлена різниця то подальший аналіз потрібно бути робити диференційовано, враховуючи наявність такої специфіки.

Повертаючись до аналізу міжгрупових відмінностей за середніми показниками можна побачити, що вони в певній мірі за окремими з них досить суттєво різняться, а за іншими така різниця є відносною. Це можна побачити в першому випадку за середнім значенням процесуальних показників міжособистісної взаємодії: первинний контакт (П1), міжособистісне спілкування (П2) та міжособистісні відносини (П3), де відмічається певна різниця в коливанні середніх значень (рис. 1).

Дані, представлені на гістограмі, демонструють різницю між середніми значеннями за показником П1 (первинний контакт), яка складає від 0,08 балу до 1,45 балу в різних групах, при цьому найнижчі значення зафіксовано в групі студентів – майбутніх соціальних педагогів ($M=7,86$), а найвищі – в групах психологів ($M=9,31$) та журналістів ($M=9,31$). За середнім проявом показника П2

(міжособистісне спілкування) різниці між групами є дещо меншою (від 0,01 балу до 0,84 балу) при найнижчих значеннях в групі студентів – майбутніх журналістів ($M=7,85$) до найвищих – в групах менеджерів ($M=8,69$). Різниця між середніми значеннями показника П3 (міжособистісні відносини) складає від 0,09 балу до 1,82 балу в різних групах, при цьому найнижчі значення належать групі студентів – майбутніх соціальних педагогів ($M=7,95$), а найвищі – в групі журналістів ($M=9,77$).

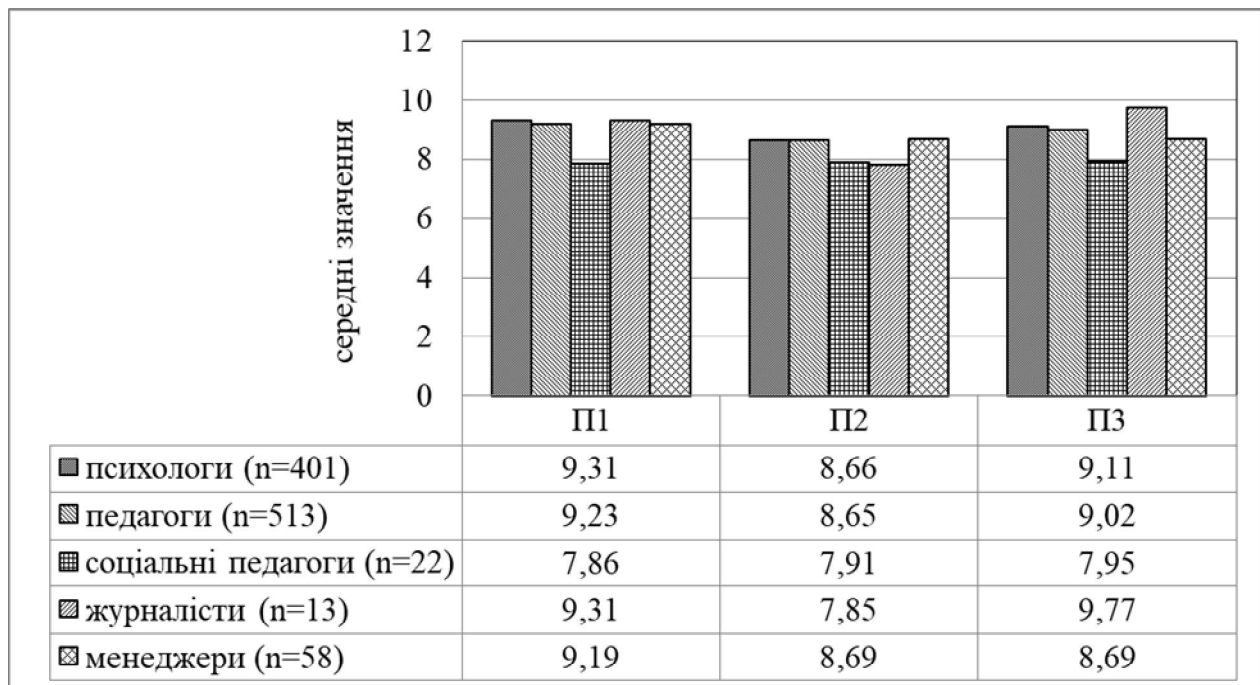


Рис. 1. Середні значення показників, який характеризують процесуальні особливості міжособистісної взаємодії в групах випробуваних - представників різних соціономічних професій П1 – первинний контакт, П2 – міжособистісне спілкування, П3 – міжособистісні відносини.

Щодо середньогрупових значень загального показника міжособистісної взаємодії (П4), серед них також визначається певна різниця (рис. 2)

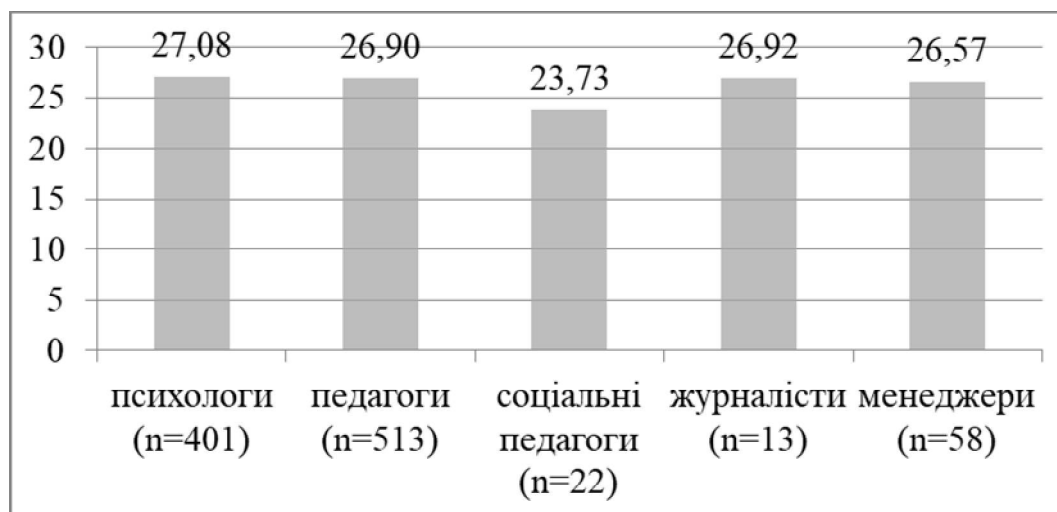


Рис. 2. Середні значення загального показника міжособистісної взаємодії в групах випробуваних - представників різних соціономічних професій

Як ми бачимо, при порівнянні різних груп вона складає від 0,02 балу до 3,36 балу при найнижчих значеннях в групі студентів – майбутніх соціальних педагогів ($M=23,73$) до найвищих – в групі психологів ($M=27,08$).

Щоб перевірити, наскільки вказані відмінності є статистично достовірними нами був зроблений відповідний аналіз за допомогою t -критерію Стюдента (табл.1).

Таблиця 1.

Статистично достовірні відмінності у вираженості показників, які характеризують процесуальні особливості міжособистісної взаємодії між групами випробуваних - представників різних соціономічних професій

Групи	Статистичний показник	Процесуальні показники міжособистісної взаємодії		
		П1	П3	П4
психологи (n=401)	M	9,31	9,11	27,08
	σ	2,65	2,13	5,76
соціальні педагоги	M	7,86	7,95	23,73

(n=22)	σ	2,66	2,08	5,83
	t	2,32*	2,37*	2,45*
педагоги (n=513)	M	9,23	9,02	26,90
	σ	2,58	2,12	5,67
соціальні педагоги (n=22)	M	7,86	7,95	23,73
	σ	2,66	2,08	5,83
	t	2,21*	2,21*	2,33*
соціальні педагоги (n=22)	M	7,86	7,95	23,73
	σ	2,66	2,08	5,83
журналісти (n=13)	M	9,31	9,77	26,92
	σ	4,23	2,09	9,67
	t	1,09	2,44*	1,06
соціальні педагоги (n=22)	M	7,86	7,95	23,73
	σ	2,66	2,08	5,83
менеджери (n=58)	M	9,19	8,69	26,57
	σ	2,19	2,07	4,78
	t	2,04*	1,40	2,03*

Примітка. П1 – первинний контакт, П2 – міжособистісне спілкування, П3 – міжособистісні відносини, П4 – загальний показник міжособистісної взаємодії; М – середнє арифметичне значення показника, σ – стандартне відхилення, t – значення t-критерія Стюдента; * - відмінності статистично достовірні на рівні $p \leq 0,05$.

Як бачимо, за показником П1 (первинний контакт) статистично достовірними підтверджені лише відмінності, виявлені між групою соціальних педагогів та групами психологів ($t=2,32$, $p<0,05$), педагогів ($t=2,21$, $p<0,05$) та менеджерів ($t=2,04$, $p<0,05$). За показником П3 (міжособистісні відносини) у якості статистично достовірних визначено відмінності між групою соціальних педагогів та групами психологів ($t=2,37$, $p<0,05$), педагогів ($t=2,21$, $p<0,05$) та журналістів ($t=2,44$,

$p < 0,05$). За показником П4 (загальний показник міжособистісної взаємодії) статистично достовірними виявилися відмінності між групою соціальних педагогів та групами психологів ($t=2,45$, $p < 0,05$), педагогів ($t=2,33$, $p < 0,05$) та менеджерів ($t=2,03$, $p < 0,05$). За показником П2 (міжособистісне спілкування) відмінності між групами не досягли рівня статистичної достовірності.

Отже, порівняння випробуваних, які здобувають різні професії соціономічного профілю за процесуальними показниками міжособистісної взаємодії показало, що соціальні педагоги відрізняються від інших порівнюваних груп нижчими показниками міжособистісної взаємодії, це виявляється у низькій потребі в комунікації, небажанні розширювати сферу спілкування, більшій ригідності в спілкуванні, у менш виражених тенденціях до пошуку взаємин, у несхильності до встановлення близьких, чуттєвих стосунків. Всі інші професійні групи (педагоги, психологи, менеджери та журналісти) демонструють достатньо розвинені якості, які забезпечують міжособистісну взаємодію на всіх її етапах, суттєвих відмінностей у прояві процесуальних показників міжособистісної взаємодії між ними не визначено.

Щодо аналізу міжгрупових відмінностей за середніми значеннями структурно-особистісних ознак міжособистісної взаємодії за деякими з них відмічається певна різниця (рис. 3).

На рисунку показано різницю між середніми значеннями за показником П5 (мотиваційні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії), яка складає від 0,01 балу до 2,38 балу в різних групах, при цьому найнижчі значення зафіксовано в групі студентів – майбутніх журналістів ($M=22,85$), а найвищі – в групах соціальних педагогів ($M=25,23$).

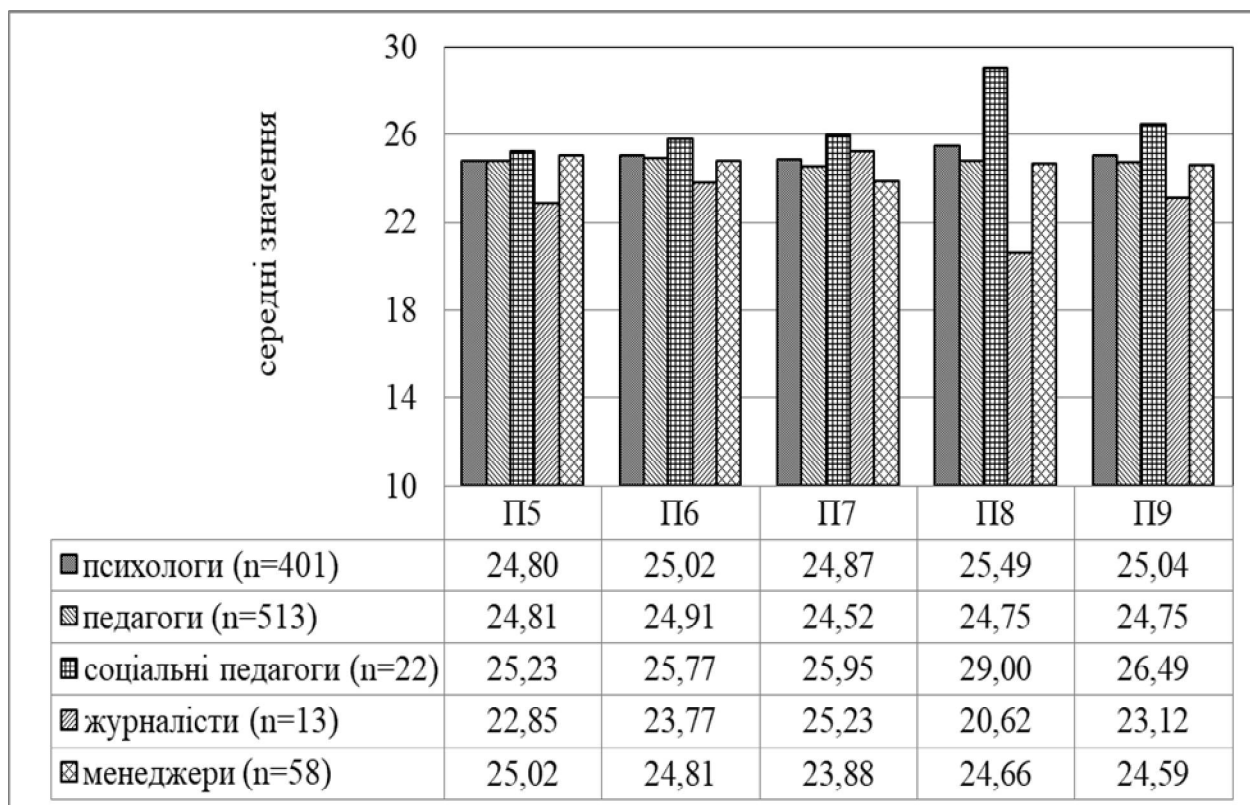


Рис.3. Середні значення показників, який характеризують структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії в групах випробуваних - представників різних соціономічних професій.

П5 – мотиваційні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії, П6 – емоційні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії, П7 – вольові структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії, П8 – когнітивні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії, П9– загальний показник «особистісна основа міжособистісної взаємодії».

За середнім проявом показника П6 (емоційні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії) різниці між групами коливаються від 0,09 балу до 2 балів при найнижчих значеннях в групі студентів – майбутніх журналістів ($M=23,77$) до найвищих – в групі соціальних педагогів ($M=25,77$). Різниця між середніми значеннями показника П7 (вольові структурно-особистісні ознаки міжособистісної

взаємодії) складає від 0,35 балу до 2,08 балу в різних групах, при цьому найнижчі значення належать групі менеджерів ($M=23,88$), а найвищі – групі соціальних педагогів ($M=25,95$). За середнім проявом показника П8 (когнітивні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії) різниці між групами коливаються від 0,1 балу до 8,38 балів, при цьому, як і для більшості показників за методикою, найнижчі значення зафіксовано в групі журналістів ($M=20,62$), найвищі – в групі соціальних педагогів ($M=29$). Щодо середньогрупових значень загального показника «особистісна основа міжособистісної взаємодії» (П9), при порівнянні різних груп різниця між ними варіює від 0,16 балу до 3,37 балу при найнижчих значеннях в групі студентів – журналістів ($M=23,12$) до найвищих – в групі соціальних педагогів ($M=26,49$).

Статистична перевірка представлених відмінностей дозволила визначити, що групи педагогів, психологів та менеджерів мають схожі параметри вираженості структурно-особистісних ознак міжособистісної взаємодії. Крім того, за першими трьома показниками П5 (мотиваційні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії), П6 (емоційні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії) та П7 (вольові структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії) всі порівнювані групи суттєво не відрізняються. Проте за рештою показників відмінності між певними групами досягли статистично достовірних значень (табл. 2).

Це показник П8 (когнітивні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії), за яким статистично достовірною є різниця між групою соціальних педагогів (де визначався найвищий середньогруповий прояв показника) та групами психологів ($t=2,35$, $p<0,05$), педагогів ($t=2,78$, $p<0,01$), менеджерів ($t=2,68$, $p<0,01$) та журналістів ($t=4,43$, $p<0,01$), між групою журналістів (де середнє значення було найнижчим) та групами психологів ($t=3,04$, $p<0,01$),

педагогів ($t=2,69$, $p<0,01$) та менеджерів ($t=2,53$, $p<0,05$), а також показник П9 (особистісна основа міжособистісної взаємодії), де статистично достовірною є різниця між групою соціальних педагогів (найвищий прояв) та групами педагогів ($t=2,02$, $p<0,05$) та журналістів ($t=2,26$, $p<0,05$).

Таблиця 2.

Статистично достовірні відмінності у вираженості показників, які характеризують структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії, між групами випробуваних - представників різних соціономічних професій

Групи	Статистичний показник	Структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії	
		П8	П9
психологи (n=401)	M	25,49	25,04
	σ	6,42	4,22
соціальні педагоги (n=22)	M	29,00	26,49
	σ	6,38	3,77
	t	2,35*	1,67
психологи (n=401)	M	25,49	25,04
	σ	6,42	4,22
журналісти (n=13)	M	20,62	23,12
	σ	4,61	4,37
	t	3,04**	1,47
педагоги (n=513)	M	24,75	24,75
	σ	6,06	4,14
соціальні педагоги (n=22)	M	29,00	26,49
	σ	6,38	3,77
	t	2,78**	2,02*
педагоги (n=513)	M	24,75	24,75

	σ	6,06	4,14
журналісти (n=13)	M	20,62	23,12
	σ	4,61	4,37
	t	2,69**	1,26
соціальні педагоги (n=22)	M	29,00	26,49
	σ	6,38	3,77
журналісти (n=13)	M	20,62	23,12
	σ	4,61	4,37
	t	4,43**	2,26*
соціальні педагоги (n=22)	M	29,00	26,49
	σ	6,38	3,77
менеджери (n=58)	M	24,66	24,59
	σ	6,12	4,49
	t	2,68**	1,89
журналісти (n=13)	M	20,62	23,12
	σ	4,61	4,37
менеджери (n=58)	M	24,66	24,59
	σ	6,12	4,49
	t	2,53*	1,07

Примітка. П8 – когнітивні структурно-особистісні ознаки міжособистісної взаємодії, П9– загальний показник «особистісна основа міжособистісної взаємодії»; М – середнє арифметичне значення показника, σ – стандартне відхилення, t – значення t-критерія Стюдента; * - відмінності статистично достовірні на рівні $p \leq 0,05$; ** - відмінності статистично достовірні на рівні $p \leq 0,01$.

Тобто, соціальні педагоги краще за представників всіх інших професій розуміють інших людей, вміють вирішувати міжособистісні конфлікти, проявляють спостережливість у спілкуванні, увагу до іншої точки зору, до почуттів партнерів по спілкуванню за рахунок здатні до більш якісної міжособистісної взаємодії. Значно гірше, але достатньою

мірою ці характеристики проявляють також педагоги, психологи та менеджери. Журналісти демонструють найнижчий з усіх порівнюваних груп рівень комунікативних здібностей, невміння домовлятися і вирішувати міжособистісні конфлікти, більш спотворено сприймають переживання партнера по міжособистісній взаємодії, а отже визначають гіршу якість міжособистісної взаємодії.

Висновки та перспективи подальших досліджень

Підсумовуючи результати порівняння груп випробуваних - представників різних соціономічних професій, можна зробити висновок про те, що групи психологів, педагогів та менеджерів найменшою мірою відрізняються між собою за проявом показників, що характеризують міжособистісну взаємодію. Так, порівняння випробуваних, що здобувають різні професії соціономічного профілю за показниками, що характеризують процесуальні особливості міжособистісної взаємодії показало, що соціальні педагоги відрізняються від інших порівнюваних груп нижчими показниками міжособистісної взаємодії, що виявляється у нижчій потребі в комунікації, небажанні розширювати сферу спілкування, більшій ригідності в спілкуванні, у менш виражених тенденціях до пошуку взаємин, у несхильності до встановлення близьких, чуттєвих стосунків. Всі інші професійні групи (педагоги, психологи, менеджери та журналісти) демонструють достатньо розвинені якості, які забезпечують міжособистісну взаємодію на всіх її етапах, суттєвих відмінностей у прояві процесуальних показників міжособистісної взаємодії між ними не визначено.

Що торкається відмінностей між групами випробуваних - представників різних соціономічних професій у прояві структурно-особистісних ознак міжособистісної взаємодії, то вони є суттєвими. Кожна з груп статистично достовірно відрізняється від інших за такими

проявами особистості як схильність до спілкування, здатність до взаємодії, мотивація досягнення, емпатія, емоційна стабільність, стійкість до стресу, оптимізм, життєрадісність, емоційна зрілість, здатність приймати самостійні рішення, впевненість у собі, саморегуляція поведінки, витримка та самовладання в конфліктних ситуаціях, поведінка у міжособистісних конфліктах, сприйняття, розуміння та оцінка дій та переживань партнерів, які загалом забезпечують якість міжособистісної взаємодії. Так, соціальні педагоги краще за представників всіх інших професій розуміють інших людей, вміють вирішувати міжособистісні конфлікти, проявляють спостережливість у спілкуванні, увагу до іншої точки зору, до почуттів партнерів по спілкуванню за рахунок здатні до більш якісної міжособистісної взаємодії. Значно гірше, але достатньою мірою ці характеристики проявляють також педагоги, психологи та менеджери. Журналісти демонструють найнижчий з усіх порівнюваних груп рівень комунікативних здібностей, невміння домовлятися і вирішувати міжособистісні конфлікти, більш спотворено сприймають переживання партнера по міжособистісній взаємодії, а отже визначають гіршу якість міжособистісної взаємодії. Подальші розвідки наукових досліджень пов'язані зі сталевими характеристиками міжособистісної взаємодії у представників соціономічних професій.

Література:

1. Булгакова О. Ю. (2015). *Соціальна взаємодія у системі навчання студентів у вищому навчальному закладі*. Одеса, 18-20.
2. Велитченко Л. К. (2005). *Педагогічна взаємодія: теоретичні основи психологічного аналізу*. Монографія. Одеса, 2005. 355 с.
3. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погорьша В.М. (2001). *Межличностное общение*. СПб., Питер, 544.

4. Обозов Н.Н. (1979). *Психология межличностного взаимодействия*. Ленинград, 380.
5. Орбан-Лембрик Л.Е. (2004). *Соціальна психологія*. Київ, Либідь, 576.
6. Ситнік С.В. (2020). *Розробка методики оцінки особистісних компонентів міжособистісної взаємодії. Теорія і практика сучасної психології*: Зб. наук. пр., Вип. 1. Запоріжжя, 111-115.
7. Ситнік С.В. (2019). Етапи розвитку міжособистісної взаємодії фахівців соціономічних професій. *"SCIENCE and EDUCATION a NEW DIMENSION"*, Будапешт, VII (86), Issue: 209, 72-75.
8. Ситнік С.В. (2019). Розробка психодіагностичної методики оцінки міжособистісної взаємодії. Науковий журнал *INNOVATIVE SOLUTIONS IN MODERN SCIENCE* № 9(36), ТК Meganom LLC, Dubai, 122-134.
9. Шипилов А.И. (2000). *Психологические основы взаимодействия офицеров в трудных межличностных ситуациях*. Москва, 370.

References:

1. Bulhakova O. Yu. (2015). *Sotsialna vzaiemodiia u systemi navchannia studentu u vyshchomu navchalnomu zakladi*. Odesa, 18-20.
2. Velytchenko L. K. (2005). *Pedahohichna vzaiemodiia: teoretychni osnovy psykhologichnoho analizu*. Odesa, 355.
3. Kunicyna V.N., Kazarinova N.V., Pogolsha V.M. (2001). *Mezhlichnostnoe obshenie*, SPb., Piter, 544.
4. Obozov N.N. (1979). *Psihologiya mezhlichnostnogo vzaimodejstviya*. Leningrad, 380.
5. Orban-Lembryk L.E. (2004). *Sotsialna psykhologhiia*. Kyiv, Lybid, 576.
6. Sytnik S.V. (2020). *Rozrobka metodyky otsinky osobystisnykh komponentiv mizhosobystisnoi vzaiemodii. Teoriia i praktyka suchasnoi psykhologii*: Zb. nauk. pr., Vyp. 1. Zaporizhzhia, 111-115.

7. Sytnik S.V. (2019). Etapy rozvytku mizhosobystisnoi vzaiemodii fakhivtsiv sotsionomichnykh profesii. *"SCIENCE and EDUCATION a NEW DIMENSION"*, Budapesht, YII (86), Issue: 209, 72-75.
8. Sytnik S.V. (2019). Rozrobka psykhodiahnostychnoi metodyky otsinky mizhosobystisnoi vzaiemodii. *Naukovyi zhurnal INNOVATIVE SOLUTIONS IN MODERN SCIENCE № 9(36)*, TK Meganom LLC, Dubai, 122-134.
9. Shipilov A.I. (2000). *Psihologicheskie osnovy vzaimodejstviya oficerov v trudnyh mezhlichnostnyh situatsiyah*. Moskva, 370.

Citation: S.V. Sytnik (2020). DIFFERENCES IN INTERPERSONAL INTERACTION OF REPRESENTATIVES OF DIFFERENT SOCIONOMIC PROFESSIONS. New York. TK Meganom LLC. Innovative Solutions in Modern Science. 6(42). doi: 10.26886/2414-634X.6(42)2020.4

Copyright: S.V. Sytnik ©. 2020. This is an openaccess article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC BY). The use, distribution or reproduction in other forums is permitted, provided the original author(s) or licensor are credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice. No use, distribution or reproduction is permitted which does not comply with these terms.